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**O raporcie:**

Raport dotyczy sprawozdania z osiągniętych efektów uczenia na kierunkach prowadzonych

przez Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa w semestrach:

* lato – rok akademicki 2017/2018
* zima – rok akademicki 2018/2019

Szczegółowej analizie poddano przedmioty, na których **ponad 50% studentów nie osiągnęło**

przedmiotowych efektów uczenia. Zamieszczono wnioski końcowe oraz opinie wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia oraz opnie poszczególnych rad programowych kierunków prezentowanych w raporcie.

**Przyczyny osiągania/nieosiągania efektów uczenia:**

Zestawienie przyczyn osiągania/nieosiągania przez studentów przedmiotowych efektów uczenia, które nauczyciele odpowiedzialni za przedmioty wskazują w ankietach końcowych umieszczonych w systemie e-Dziekanat.

Tabela 1 ankieta w semestrze letnim 2017/2018

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | Zbyt mały wkład pracy własnej studenta |
| **2** | Brak wstępnej wiedzy, umiejętności i kompetencji |
| **3** | Słaba aktywność studentów na zajęciach, brak zainteresowania przedmiotem |
| **4** | Niska frekwencja na zajęciach |
| **5** | Niekorzystanie z konsultacji |
| **6** | Niezainteresowanie przedmiotem/kierunkiem studiów |
| **7** | Zróżnicowany poziom wiedzy studentów, co utrudnia dobór metod pracy |
| **8** | Nieprzystępowanie do zaliczeń/egzaminów w wyznaczonych terminach |
| **9** | Zróżnicowane kompetencje językowe studentów |
| **10** | Niedobór środków dydaktycznych |
| **11** | Zbyt liczne grupy w przedmiocie |
| **12** | Brak wsparcia metodycznego ze strony Uczelni |
| **13** | Żadne z powyższych |

*Tabela 2 Ankieta w semestrze zimowym 2018/2019.*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. zbyt mały wkład pracy własnej studenta
2. brak wstępnej wiedzy
3. brak podstawowych umiejętności i kompetencji
4. słaba aktywność studentów na zajęciach
5. brak zainteresowania przedmiotem
6. niska frekwencja na zajęciach
7. niekorzystanie z konsultacji
8. zróżnicowany poziom wiedzy studentów
9. indeks wolny
10. indeks wolny
11. nieprzystępowanie do zaliczeń/egzaminów w wyznaczonych terminach
 | 1. zróżnicowane kompetencje językowe studentów
2. niedobór środków dydaktycznych
3. zbyt liczne grupy w przedmiocie
4. niewystarczająca liczba godzin w przedmiocie
5. brak wsparcia metodycznego nauczyciela ze strony Uczelni
6. zdolna/aktywna/zaangażowana grupa studentów
7. żadne z powyższych
 |
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**Załącznik 1. S1\_N1\_S2\_N2\_lato\_17-18**

**Załącznik 2.** **S1\_N1\_S2\_N2\_zima\_18-19**

**Załącznik 3.** **S3\_zima\_18-19; SP\_lato\_17-18**

**Wnioski końcowe.**

1. Najwyższy odsetek nieosiągniętych efektów uczenia (powyżej 50%) w semestrze letnim 2017/2018 odnotowano na następujących kierunkach:

Gospodarka przestrzenna S2/sem.1.

1. Najwyższy odsetek nieosiągniętych efektów uczenia (powyżej 50%) w semestrze zimowym 2018/2019 odnotowano na następujących kierunkach:

Uprawa winorośli i winiarstwo S1/sem.1 i sem.3; Odnawialne źródła energii S1/sem.5; Rolnictwo S1/sem.1 i sem.7, Rolnictwo N1/sem.1, Architektura krajobrazu S1/sem.5.

1. Na studiach doktoranckich S3, w semestrze zimowym 2018/2019 odsetek nieosiągniętych efektów uczenia powyżej 50% odnotowano na kierunkach:
Agronomia S3/sem.1, Ogrodnictwo S3/ sem.3.
2. Analiza wyników wskazuje na bardzo niski poziom osiągania efektów uczenia na wszystkich kierunkach w zakresie języków obcych i wychowania fizycznego.

**Opinie dotyczące raportu:**

1. **Wydziałowa Komisja ds. jakości kształcenia**

Analiza wyników nieosiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia w semestrze letnim 2017/2018 i zimowym 2018/2019 wskazuje na następujące przyczyny tej sytuacji, zgłaszane także przez nauczycieli odpowiedzialnych za przedmioty.

* W przypadku semestru 1 zarówno na studiach S1/S2 jak i N1/N2, znaczący odsetek studentów rezygnuje w trakcie trwania pierwszych tygodni zajęć, nie przystępuje do terminowych zaliczeń i egzaminów i to generuje tak niskie wyniki w osiąganiu efektów uczenia.
* Kolejną przyczyną 100% nieosiągnięcia efektów uczenia na takich kierunkach jak Rolnictwo S1/sem.7 czy Odnawialne źródła energii S1/sem.5 w semestrze było uwzględnienie przez system generujący wyniki, przedmiotów obieralnych w tym tych, których studenci nie wybrali, przypisując tym samym 100% nieosiągnięcie efektów uczenia. Jet to błąd systemowy, który powinien zostać usunięty przed kolejnym opracowaniem wyników za rok.
* Powtarzają się słabe wyniki jakie osiągają studenci z języków obcych wynika m.in. z niedostosowania przez Studium Językowe terminów zaliczeń i poprawek, do terminów sesji egzaminacyjnych obowiązujących w ZUT. Problem ten był zgłaszany w poprzednich latach, bez jakiejkolwiek zmiany czy poprawy.
* WK ds. jakości kształcenia zwraca także uwagę na znikomy odsetek nauczycieli akademickich odpowiedzialnych za przedmioty, którzy wypełniają ankietę końcową zarówno w przypadku osiągnięcia, jak i nieosiągnięcia efektów przedmiotowych za jakie są odpowiedzialni.
* WK ds. jakości kształcenia zwraca się z prośbą w imieniu przewodniczącej Komisji programowej studiów podyplomowych na WKŚiR zweryfikowanie wyników i ponowne wygenerowanie ich z systemu, ze względu na błędną liczbę studentów uczestniczących w zajęciach ( w załączeniu opinia).
1. **Opinia Rady Programowej kierunku Ochrona Środowiska dotycząca osiągniętych efektów uczenia w semestrze letnim 2017/18**

 W związku z prośbą o opinię Przewodniczącej Wydziałowej Komisji ds. jakości kształcenia dr hab. Marioli Wróbel, członkowie Rady Programowej kierunku Ochrona środowiska zapoznali się ze sprawozdaniem z efektów uczenia się osiągniętych przez Studentów w realizowanych przedmiotach na kierunku ochrona środowiska studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia w roku akademickim 2017-2018. Poniższą opinię sformułowano wspólnie z interesariuszem Sławomirem Koniecznym oraz studentką - panią Karoliną Maruchniak.

Opinia:

1. Przedstawione dane to jedynie zestawienie statystyczne, nie odzwierciedlające ilości i  złożoności materiału do opanowania, trudności poszczególnych przedmiotów, możliwości i uzdolnień poszczególnych studentów itp.;
2. Jakość kształcenia można uznać za dobrą, bo studenci, którzy biorą udział w zajęciach są w stanie wymagany materiał opanować i zaliczyć na lepszą lub gorszą ocenę, co już zapewne wynika z ich indywidualnych zainteresowań i predyspozycji;
3. Z przedstawionego zestawienia wynika, że wymagania prowadzących poszczególne przedmioty są zróżnicowane. W przypadku niektórych przedmiotów wszyscy bądź prawie wszyscy studenci uzyskują oceny bardzo dobre, co może świadczyć, że studenci zaliczają materiał przy minimalnym wysiłku ze swej strony. Są też przedmioty, w których uzyskiwane oceny rozkładają się w całej skali, co z kolei może pozytywnie świadczyć o jakości nauczania (nauczyciel wymaga i egzekwuje solidne opanowanie materiału);
4. Można zauważyć też, iż przedmioty specjalistyczne sprawiają studentom większą trudność niż przedmioty o charakterze ogólnym
5. Przedstawiona dokumentacja wskazuje na powtarzającą się liczbę studentów, nie uzyskujących zaliczenia z poszczególnych przedmiotów – z pewnością były to osoby nie uczęszczające na zajęcia i nie powinny być brane pod uwagę przy ocenianiu efektów uczenia.

Przewodnicząca Rady Programowej

Dr hab. Renata Gamrat, prof. ZUT

1. **Opinia na temat stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów studiów stacjonarnych trzeciego stopnia w semestrze zimowym 2018/2019 w dyscyplinach: Agronomia, Inżynieria rolnicza, Ochrona i kształtowanie środowiska oraz Ogrodnictwo**

Semestr 1

Spośród 11 studentów efekty uczenia się, w 7 przedmiotach, osiągnęło dziewięciu studentów. Nie osiągnęło efektów uczenia się dwóch studentów – jeden z dyscypliny Agronomia oraz jeden z dyscypliny Ochrona i kształtowanie środowiska. Przyczyną braku uzyskania przedmiotowych efektów uczenia się była w obu przypadkach rezygnacja doktorantów ze studiów.

Semestr 3

Spośród 12 studentów efekty uczenia się, w 6 przedmiotach, osiągnęło dziewięciu studentów. Nie osiągnęło efektów uczenia się trzech studentów – jeden z dyscypliny Inżynieria rolnicza oraz dwóch z dyscypliny Ogrodnictwo. Przyczyną braku uzyskania przedmiotowych efektów uczenia się była w trzech przypadkach rezygnacja doktorantów ze studiów.

Semestr 5

Spośród 5 studentów trzech dyscyplin: Agronomia, Ochrona i kształtowanie środowiska oraz Ogrodnictwo efekty uczenia się, w 5 przedmiotach, osiągnęli wszyscy studenci.

Semestr 7

Spośród 7 studentów trzech dyscyplin: Agronomia, Inżynieria rolnicza i Ogrodnictwo efekty uczenia się, w 5 przedmiotach, osiągnęło sześciu studentów. Nie osiągnął efektów uczenia się jeden student z dyscypliny Agronomia. Przyczyną braku uzyskania przedmiotowych efektów uczenia się była rezygnacja doktorantki ze studiów.

Komisja programowa studiów doktoranckich na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi informacjami, pozytywnie opiniuje stopień osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów studiów stacjonarnych trzeciego stopnia w semestrze zimowym 2018/2019 w dyscyplinach: Agronomia, Inżynieria rolnicza, Ochrona i kształtowanie środowiska oraz Ogrodnictwo.

Ponadto komisja stwierdza, że wykazany w kilku przypadkach brak osiągnięcia efektów uczenia się nie jest wynikiem błędów w realizacji programu kształcenia na studiach trzeciego stopnia a jedynie, we wszystkich wskazanych przypadkach, rezygnacją doktorantów ze studiów o czym informuje dokumentacja znajdująca się w dziekanacie wydziału.

W załączeniu podpisy członków komisji programowej studiów doktoranckich:

prof. dr hab. inż. Cezary Podsiadło – przewodniczący, prof. dr hab. inż. Dorota Jadczak , prof. dr hab. inż. Lesław Wołejko, mgr inż. Justyna Milke - doktorantka , dr inż. Marek Konieczny – interesariusz, dr inż. Dariusz Rawicki – interesariusz.

1. **Opinia Rady Programowej ds. Studiów Podyplomowych na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie dotycząca efektów uczenia osiągniętych przez studentów na studiach podyplomowych w semestrze letnim 2017/2018 i zimowym 2018/2019**

Zgodnie z przesłanymi materiałami dotyczącymi efektów kształcenia na studiach podyplomowych w semestrze letnim 2017/2018 i zimowym 2018/2019 na kierunku Florystyka wynika, że liczba studentów na tych studiach wynosiła 13 osób, a w tym trzy osoby nie osiągnęły efektów.

Według naszych danych w semestrze letnim 2017/2018 i zimowym 2018/2019 odbyła się 8 edycja studiów podyplomowych Florystyka, na której studia podjęło 11 osób. Jedna osoba zmarła przed zakończeniem pierwszego semestru, pozostałe 10 osób zakończyło studia i osiągnęło efekty w 100%.

W przesłanych efektach system uwzględnił 13 osób, a we wszystkich dokumentach z ocenami, jakie my posiadamy jest 10 osób. Bardzo proszę o sprawdzenie działania systemu i ponowne wygenerowanie prawidłowych efektów.

Przedstawiona opinia została przygotowana na podstawie uwag członków Rady Programowej ds. Studiów Podyplomowych na Wydziale KŚiR,

Przewodnicząca Rady Programowej Studiów Podyplomowych Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

Dr hab. inż. Hanna Siwek, prof. ZUT.

1. **Opinia Wydziałowej** **komisji programowej kierunków architektura krajobrazu i gospodarka przestrzenna w sprawie efektów uczenia się osiągniętych przez studentów na studiach pierwszego i drugiego stopnia.**

Studia stacjonarne drugiego stopnia kierunku Gospodarka Przestrzenna: sem. 1

Drugi stopień studiów na kierunku Gospodarka Przestrzenna składa się z trzech semestrów. Ostatni rocznik studentów tego kierunku rozpoczął studia w semestrze letnim 2017/18, a zakończył w semestrze letnim 2018/19. Z przesłanych tabel ukazujących osiągnięcie efektów uczenia się na w/w studiach wynika, że tylko na pierwszym semestrze studenci na osiągali tych efektów. Na pozostałych semestrach (czyli drugim i trzecim) efekty uczenia się zostały osiągnięte w 100%.

Na pierwszym semestrze w roku 2017/18 studenci mieli do zaliczenia 14 przedmiotów. Procentowy udział studentów nie osiągających zamierzonych efektów uczenia się był następujący: jeden przedmiot nie zaliczyło 41,18% studentów, dwa przedmioty nie zaliczyło 47,06% studentów, sześć przedmiotów nie zaliczyło 52,94% studentów oraz pięć przedmiotów nie zaliczyło 58,82% studentów.

Wyniki te pokazują, że na jedenastu przedmiotach ponad połowa studentów nie zaliczyła przedmiotu i tym samym nie osiągnęła efektów uczenia się. Wytłumaczenie tego stanu jest jednak dość proste. Na siedemnaście osób, które zgłosiły się na studia tylko 10 osób je podjęło uczęszczając na zajęcia, z czego kolejne dwie osoby zrezygnowały w trakcie trwania semestru. Stąd różnice w procentowym udziale osób osiągających efekty w poszczególnych przedmiotach. Te przedmioty, które odbywały się głównie na początku semestru (jak np. Szkolenie z BHP) mają lepsze wyniki – poniżej 50% osób ich nie zaliczyło, natomiast te które trwały do końca semestru lub zaczynały się później osiągnęły gorsze wyniki.

Tak wysoki odsetek studentów nie osiągających efektów uczenia się wynika tylko i wyłącznie z niepodjęcia studiów przez osoby rejestrujące się w systemie na studia i nie wykreślenie ich z systemu do zakończenia pierwszego semestru. Po ich skreśleniu na pozostałych semestrach efekty uczenia się zostały osiągnięte na wszystkich przedmiotach. Przy obecnie funkcjonującym systemie informatycznym na uczelni nie da się wyeliminować takich przypadków. Jedynym zaleceniem mogłoby być nie wliczanie studentów, którzy nie podjęli studiów do statystyk określających efekty uczenia się, gdyż ich obraz jest w ten sposób zafałszowany.

Studia stacjonarne drugiego stopnia kierunku Architektura Krajobrazu: sem. 1 i 3

Liczba studentów, którzy nie osiągnęli efektów uczenia się na pierwszym semestrze studiów jest stała i wskazuje na brak podjęcia nauki. Natomiast na trzecim semestrze studiów, brak osiągnięcia efektów kształcenia występuje tylko w przypadku przedmiotów dyplomowych (Projekt dyplomowy, Przygotowanie pracy magisterskiej, Seminarium dyplomowe) wskazując jako przyczynę fakt nie ukończenia pracy dyplomowej w terminie.

Studia niestacjonarne drugiego stopnia kierunku Architektura Krajobrazu: sem. 1

Wszyscy studenci osiągnęli efekty kształcenia.

Studia stacjonarne pierwszego stopnia kierunku Architektura Krajobrazu: sem. 1,3,5 i 7

Duży odsetek studentów, którzy nie osiągnęli efektów uczenia się na pierwszym semestrze sugerować może nie podjęcie nauki przez co najmniej siedem osób z wszystkich osób zarejestrowanych na studia. Z wyjątkiem przedmiotów: Ekologia, Geometra wykreślna, Szkolenie-BHP, nie podano przyczyn nie osiągnięcia efektów uczenia się w przedmiocie. Największą liczbę nieosiągniętych efektów uczenia się zanotowano w przedmiotach: Biologia roślin i Fizyka, a także Szkolenie biblioteczne, co także może świadczyć o nie podjęciu nauki przez osoby zarejestrowane w systemie. Z powodu nie podania przez prowadzących przyczyn nieosiągnięcia efektów w przedmiotach, nie ma możliwości sformułowania ich oceny. Przedmioty Fizyka i Biologia roślin wymagają na pewno dobrego wstępnego przygotowania studentów z zakresu materiału szkoły średniej. Brak wiedzy wstępnej może skutkować niemożliwością osiągniecia zakładanych efektów uczenia się na poziomie studiów inżynierskich. Zauważalnym jest spadek liczby osób nieosiągających efektów uczenia się w przedmiotach wraz z kolejnymi semestrami nauki, co może świadczyć o większym zaangażowaniu studentów.

Przewodnicząca Wydziałowej komisji programowej kierunków Architektura Krajobrazu i Gospodarka Przestrzenna

dr inż. arch. Magdalena Rzeszotarska-Pałka

1. **Opinia Komisji Programowej ds. kierunku Odnawialne Źródła Energii na temat sprawozdania z efektów przedmiotowych osiągniętych w semestrach letnim 2017/2018 i zimowym 2018/2019**

 Członkowie Komisji Programowej ds. kierunku Odnawialne Źródła Energii po zapoznaniu się z dokumentacją przesłaną przez Przewodniczącą Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, dotyczącą osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów na kierunku OZE w semestrze letnim 2017/2018 i zimowym 2018/2019, przyjęli je do wiadomości, a po analizie przyczyn nieosiągnięcia przez niektórych studentów efektów przedmiotowych, sformułowali następującą opinię.

Według Członków Komisji Programowej przyczynami nieosiągnięcia efektów są: zdecydowanie za mały wkład pracy własnej studenta, niska frekwencja na zajęciach, dość swobodne podejście do wyznaczonych terminów zaliczeń, przywiązywanie mniejszej uwagi do przedmiotów kształcenia ogólnego i podstawowego. Ponadto stwierdzono, że nie wszyscy studenci na kierunku OZE, będący absolwentami szkół średnich o różnym profilu, dysponują wystarczającą podstawową wiedzą umożliwiającą osiągnięcie oczekiwanych efektów, zwłaszcza w ramach przedmiotów o charakterze technicznym, realizowanych w początkowych semestrach. Komisja zwróciła także uwagę, że obecnie dane dotyczące osiągnięcia efektów generowane są w systemie i nie uwzględniają rzeczywistej liczby studentów, którzy przystąpili do zaliczenia, tylko ogólną liczbę osób nawet tych, którzy w zajęciach nie uczestniczyli. Członkowie Komisji, w tym interesariusz zewnętrzny (załącznik 1), stwierdzili poprawę w osiągnięciu tych efektów na studiach drugiego stopnia. Według Komisji studenci w tym przypadku są już lepiej ukierunkowani i zdeterminowani oraz dysponują wymaganym zakresem wiedzy w obszarze OZE, co ułatwia Im osiągnięcie wymaganych efektów uczenia się. Powtarzająca się liczba studentów (6) z poszczególnych przedmiotów, którzy nie osiągnęli efektów się na pierwszym semestrze wskazuje, że w analizie zostały uwzględnione osoby, które nie podjęły studiów, bądź też zrezygnowały w trakcie semestru. Według Komisji 100-procentowy brak osiągnięcia efektów z kilku wymienionych w zestawieniu przedmiotów może oznaczać, że oceny te nie zostały wpisane do systemu w przewidzianym terminie.

Członkowie Komisji, tak jak w poprzednich latach, zaproponowali, aby zwrócić się do prowadzących zajęcia z apelem o zmobilizowanie studentów do szerszego korzystania z konsultacji.

 Przewodnicząca Komisji Programowej

ds. kierunku Odnawialne Źródła Energii

 *dr hab. Małgorzata Hawrot-Paw, prof. ZUT*

**Opinia interesariusza zewnętrznego – kierunek OZE, studia stacjonarne pierwszego i drugiego stopnia**

1. Studia pierwszego stopnia - biologia roślin energetycznych, chemia, fizyka, szkolenie biblioteczne ,mikrobiologiczna transformacja biomasy oraz bhp – to przedmioty, w których największa liczba studentów nie osiągnęła zadowalających efektów kształcenia. To przedmioty dające solidne podstawy do dalszego kształcenia. Być może studenci tego tak nie odbierają. Pewnie przyczyną może być kiepskie przygotowanie w szkoleń średniej (aczkolwiek matematyka tego nie potwierdza), a być może oczekują zajęć bliżej tematycznie związanych do tematu studiów czyli Odnawialne Źródła Energii.

2. Studia drugiego stopnia - wyniki zdecydowanie lepsze a niżeli na studiach pierwszego stopnia. Być może studenci są już bardziej ukierunkowani a przedmioty odpowiadają na ich zapotrzebowanie. Jako praktyk w wytwarzaniu energii w źródle odnawialnym dobrze oceniam dobór przedmiotów. Warto może wprowadzić zagadnienia związane z instalacjami fotowoltaicznymi – to nie tylko moda ale bardzo intensywnie rozwijający się dział OZE (również w naszym regionie).

Bogusław Jarmuż